

AI EXPLORERS

raport

MAJA JAUBIN & JAKUB ZULCZYK

STUDENCI UW
W TRAKCIE

RE
WO
LU
CJI
AI

2026



WDIB UW

Autorzy publikacji: Maja Jaubin, Jakub Zulczyk

Analiza danych: Maja Jaubin

Opracowanie graficzne: Jakub Zulczyk

Redakcja językowa i korekta: Jakub Zulczyk, Maja Jaubin

Opieka naukowa: dr Agnieszka Marzęda

Opieka merytoryczna: dr hab. Michał Głowacki, mgr Dagmara Sidyk-Furman



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI

KOŁO NAUKOWE
AI EXPLORERS



**Wydział Dziennikarstwa
Informacji i Bibliologii**
Uniwersytet Warszawski

Publikacja została przygotowana przez **Koło Naukowe AI Explorers**
działające przy **Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii**
na Uniwersytecie Warszawskim

Warszawa 2026



Publikacja jest dostępna na licencji Creative Commons Uznanie Autorstwa – Na tych samych warunkach 4.0 Międzynarodowe (CC BY-SA 4.0)

Sposób cytowania: Jaubin, M., Zulczyk, J. (2026). *AI Explorers. Raport: Studenci UW w trakcie rewolucji AI 2026*. Koło Naukowe AI EXPLORERS WDIB UW. Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii. Uniwersytet Warszawski.

Dołącz do naszego Koła Naukowego
www.aiexplorers.wdib.uw.edu.pl

Spis treści

Słowo od autorów	3
Podziękowanie i wsparcie merytoryczne	3
Kontakt i współpraca.....	3
1. Wstęp.....	4
1.1. Jak badaliśmy?.....	4
1.2. Jak czytać ten raport?	5
2. Podsumowanie raportu.....	6
2.1. Najważniejsze ustalenia i wyzwania dla uczelni.....	6
2.2. Główny sygnał z badania.....	6
3. Wyniki badania	7
3.1. Co studenci wiedzą o AI? To skromni samoucy.....	7
3.2. Jak często studenci korzystają z AI? Bardzo często	9
3.3. Jak studenci patrzą na przyszłość AI? Szaroburo.....	11
3.4. Jakiego wsparcia potrzebują studenci? Jasnych zasad.....	15
3.5. Postawy wobec AI w zależności od dziedziny nauki.....	17
4. Rekomendacje	18
4.1. Zadania dla władz UW.....	18
4.2. Wskazówki dla wykładowców.....	19
4.3. Plan natychmiastowych działań.....	20
5. Kulisy raportu	21
5.1. Metodologia badania	21
5.2. Profil badanej grupy	22
5.3. Ograniczenia badania i dalsze kierunki	24
SPIS TABEL	25
SPIS WYKRESÓW	25
ANEKS	26

Słowo od autorów

Pomysł na badanie o sztucznej inteligencji na UW narodził się już w zeszłym roku akademickim, jednak przygotowany wtedy kwestionariusz na kilka miesięcy trafił „do szuflady”. Po objęciu sterów w kole postanowiliśmy odkurzyć ten projekt i uczynić z niego pierwsze, w pełni samodzielne działanie naukowe Koła AI Explorers. Realizacja badania o takiej skali była dla nas eksperymentem. Choć do wielu rozwiązań dochodziliśmy metodą prób i błędów, ostatecznie doprowadziliśmy raport do kształtu, z którego jesteśmy naprawdę dumni.

Na początku planowaliśmy jedynie wewnętrzne badanie. Jednak widząc odpowiedzi sptywające z Panelu SONA, skonsultowaliśmy się z prof. Michałem Głowackim – Prodziekanem ds. badań naukowych i współpracy międzynarodowej WDIB UW. To on rzucił nam wyzwanie i zaproponował przekształcenie świeżego materiału empirycznego w oficjalny raport dla szerszego grona odbiorców.

Świadomość, że wyniki naszej pracy mogą stać się dla władz Uniwersytetu Warszawskiego realną podstawą do mądrego wdrażania technologii AI, dała nam ogromną motywację. Głęboko wierzymy, że w dobie rewolucji technologicznej głos studentów jest kluczowy dla podejmowania strategicznych decyzji przez uczelnię. Oddajemy w Państwa ręce ten raport z nadzieją, że stanie się on punktem wyjścia do ważnej dyskusji o przyszłości edukacji na UW.



MAJA JAUBIN - odpowiada za metodologiczną stronę badania: zaprojektowanie kwestionariusza w systemie SONA, weryfikację i oczyszczenie bazy danych, przeprowadzenie analizy.



JAKUB ZULCZYK - odpowiada za przełożenie analizy i wykresów na przystępny tekst, zredagowanie kluczowych wniosków oraz dbałość o spójny styl i taką też strukturę dokumentu.

Podziękowania

Składamy serdeczne podziękowania dr Agnieszce Marzędzie za wszechstronną opiekę naukową oraz stworzenie warunków umożliwiających realizację niniejszego badania. Wyrazy wdzięczności kierujemy również do prof. Michała Głowackiego za nieocenione wsparcie merytoryczne i cenne wskazówki udzielone na etapie przygotowywania raportu.

Kontakt i współpraca

Projekt został zrealizowany przez członków Koła Naukowego AI Explorers działających na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii Uniwersytetu Warszawskiego. Zespół zrzesza studentów oraz doktorantów zainteresowanych badaniem wpływu nowych technologii na rzeczywistość.

E-mail: aiexplorers@uw.edu.pl

Strona internetowa: aiexplorers.wdib.uw.edu.pl

1. Wstęp

W odpowiedzi na gwałtowne upowszechnienie narzędzi AI w środowisku akademickim Koło Naukowe AI Explorers WDIB UW przeprowadziło badanie, którego celem było określenie subiektywnego poczucia własnych kompetencji oraz poznania doświadczeń i opinii studentów Uniwersytetu Warszawskiego wokół technologii sztucznej inteligencji. Konieczność podjęcia tego tematu potwierdzają globalne wyniki. Dane *Stanford HAI AI Index 2026* wskazują, że ponad 80% uczniów i studentów regularnie używa narzędzi AI do zadań edukacyjnych¹. Z kolei według raportu *Higher Education Policy Institute* z 2026 roku aż 95% studentów deklaruje korzystanie z narzędzi AI podczas nauki².

Niniejszy raport przedstawia perspektywę studentów UW, aby wspomóc władze uniwersytetu i dydaktyków poprzez wskazanie najważniejszych potrzeb, braków oraz możliwych rozwiązań gotowych do wdrożenia.

1.1. Jak badaliśmy?

Poniżej przedstawiamy kluczowe założenia metodologiczne badania. Pełny opis procedury, konstrukcji narzędzi oraz sposobu analizy danych znajdziesz w Rozdziale 5 (Kulisy raportu) na końcu opracowania. Badanie zrealizowano w marcu 2026 roku metodą internetowego kwestionariusza (CAWI) z wykorzystaniem Panelu Badawczego SONA UW. Po oczyszczeniu bazy danych do analizy zakwalifikowano 223 kompletnych odpowiedzi studentów reprezentujących różne obszary kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim.

Podejście badawcze Mieszane, ilościowo-jakościowe, zrealizowane techniką CAWI	Narzędzie badawcze Autorski kwestionariusz obejmujący pytania zamknięte i otwarte - Załącznik 1	Źródło próby Zarejestrowani użytkownicy Panelu Badawczego SONA UW
Ramy czasowe 8–30 marca 2026 roku	Wielkość próby N = 223 zakwalifikowane z 245 zgłoszeń	Zakres tematyczny Wiedza o AI, sposoby jej użycia w edukacji, obawy studentów i postulaty wobec UW

¹ Human-Centered Artificial Intelligence, *The 2026 AI Index Report*, Stanford University
https://hai.stanford.edu/assets/files/ai_index_report_2026.pdf (11.06.2026)

² Higher Education Policy Institute, *Student Generative Artificial Intelligence Survey 2026*, HEPI Report 199, 2026, s. 4.
<https://www.hepi.ac.uk/wp-content/uploads/2026/03/HEPI-Report-199-Gen-AI-Survey-2026.pdf> (11.06.2026)

1.2. Jak czytać ten raport?

Opracowanie badania skupia się na czterech obszarach: samoocena wiedzy badanych, sposobie wykorzystania narzędzi, zebraniu opinii oraz deklarowanych potrzeb studentów. Raport zawiera podsumowanie, szczegółowe omówienie wyników, kluczowe wnioski, rekomendacje dla uczelni, plan działań oraz propozycje dalszych kierunków badań. Na końcu zamieszczono pełny opis metodologii i charakterystykę badanej grupy.

W raporcie pojęcie AI wykorzystano w dwóch znaczeniach. W pierwszym – odnoszącym się do algorytmów i systemów automatyzacji (pytania o postawy oraz obawy studentów). W drugim – zawężającym pojęcie AI – jako narzędzia do generowania nowych treści.

Należy podkreślić, że otrzymane wyniki odzwierciedlają subiektywne opinie i autopercepcję respondentów, a nie obiektywny pomiar ich umiejętności. Z uwagi na nielosowy dobór próby wyniki nie stanowią ścisłego odzwierciedlenia struktury społeczności całego Uniwersytetu, jednak liczebność badanej grupy pozwoliła na mapowanie trendów i nastrojów panujących wśród studentów.

2. Podsumowanie raportu

223

kompletne ankiety
po oczyszczeniu bazy

79%

spotkało się z tematyką
AI podczas zajęć na UW

40%

korzysta z narzędzi AI
kilka razy w tygodniu

21

wydziałów
reprezentowanych przez
uczestników badania

73%

obawia się, że AI
zastąpi wyuczony zawód

64%

napotyka
trudności w codziennym
korzystaniu z narzędzi AI

2.1. Najważniejsze ustalenia i wyzwania dla uczelni

- **To już codzienność, nie ciekawostka:**
blisko 62% studentów UW regularnie korzysta z AI, a co piąty uruchamia algorytmy codziennie, traktując je jako stałe wsparcie w nauce.
- **Osobisty asystent naukowy:**
studenci używają AI głównie do „czarnej roboty” – streszczania długich tekstów, tłumaczeń, korekty językowej, szybkiego porządkowania myśli i analizy danych.
- **Cyfrowi samoucy:**
rewolucja AI na uczelni dzieje się oddolnie. Wiedza o technologii nie pochodzi z zajęć, ale z mediów społecznościowych i samodzielnej nauki.
- **Użytkownicy pełni obaw:**
intensywne korzystanie z AI nie oznacza bezkrytycznego zachwytu. Ponad połowa badanych z niepokojem patrzy w przyszłość, obawiając się dezinformacji, utraty prywatności i zmian na rynku pracy.
- **Głos do władz uczelni:**
studenci nie chcą zakazów, ale konkretnych narzędzi. Od uniwersytetu oczekują bazy wiedzy, dostępu do narzędzi oraz zajęć o prawie i etyce w świecie algorytmów sztucznej inteligencji.

2.2. Główny sygnał z badania

Studenci UW wysyłają jasny sygnał, że czas wyciągnąć sztuczną inteligencję z „szarej strefy” nieformalnych praktyk. Oczekują od uczelni jasnych zasad gry i mądrej edukacji, która pozwoli im korzystać z AI bezpiecznie, legalnie i w sposób odpowiedzialny.

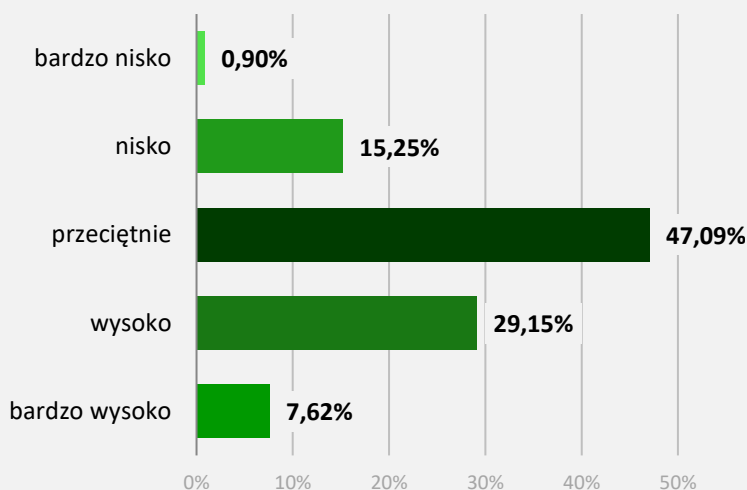
3. Wyniki badania

3.1. Co studenci wiedzą o AI? To skromni samoucy

Gdyby opisać typowego studenta Uniwersytetu Warszawskiego przez pryzmat jego samooceny wiedzy o sztucznej inteligencji, byłaby to osoba raczej skromna, bo prawie połowa badanych ocenia swoją wiedzę jako przeciętną. Z kolei co trzeci uznaje ją za wysoką, a około 15% za niską. Skrajne odpowiedzi pojawiały się rzadko: bardzo niską wiedzę wskazało około jednego procenta respondentów, a bardzo wysoką prawie 8%. Wyniki sugerują więc, że studenci najczęściej czują się z AI względnie oswojeni, ale niekoniecznie ekspercko pewni.

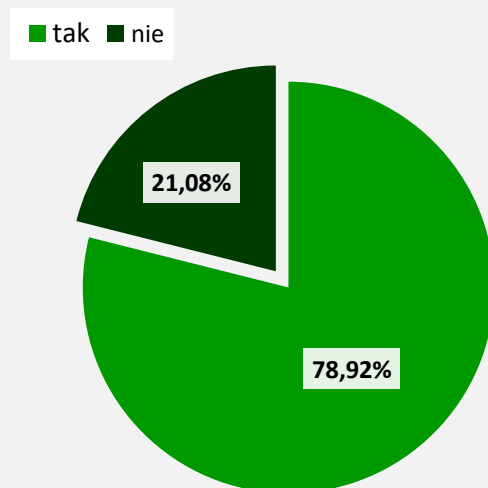
W1. Ocena własnej wiedzy na temat AI

Pytanie 1.1. Jak oceniasz ogólną wiedzę o AI?



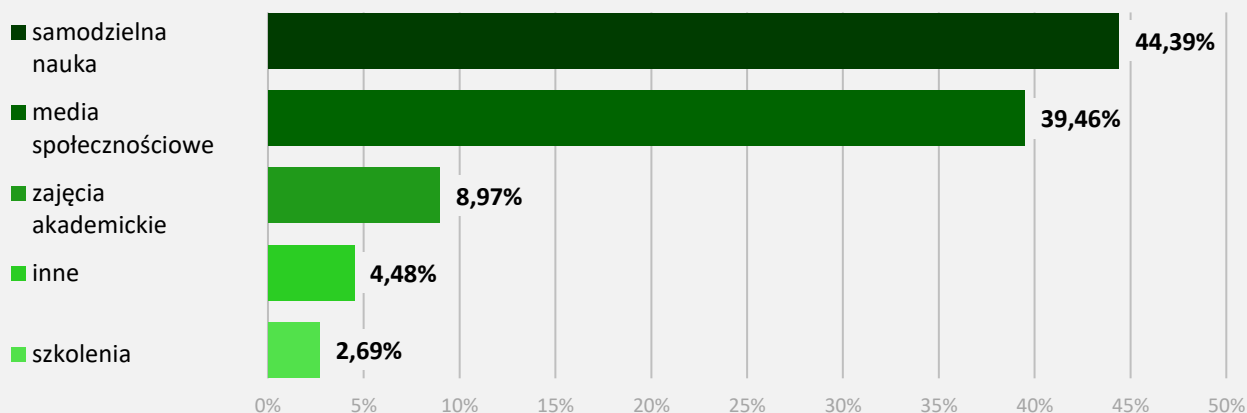
W2. Obecność AI na zajęciach

Pytanie 1.3. Czy kiedykolwiek spotkałeś/aś się z definicją lub tematyką AI podczas zajęć akademickich na UW?



W3. Główne źródła wiedzy studentów o AI

Pytanie 1.2. Skąd czerpiesz wiedzę o AI?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Choć blisko 80% studentów deklaruje, że podczas zajęć spotkało się z definicją lub tematyką sztucznej inteligencji, to uczelnia nie jest dla nich głównym źródłem wiedzy. Jak więc młodzi uczą się obsługi nowych narzędzi? Blisko połowa badanych uczy się na własną rękę, a 40% inspirowane jest tym co znajduje w mediach społecznościowych. Zajęcia akademickie wskazuje zaledwie 9% badanych, a profesjonalne szkolenia – niespełna 3%.

T1. Przykłady zastosowań sztucznej inteligencji wskazywane przez respondentów

Pytanie 1.4. Podaj konkretne przykłady zastosowania AI, które znasz (np. Rozpoznawanie twarzy, chatboty, analiza danych...)

1. Komunikacja, język i praca z tekstem

„chatboty”, „parafrazowanie zdań”, „tłumaczenia”, „korekta językowa”, „szukanie źródeł”, „OCR”, „generatory tekstu”, „pisanie programów”, „robienie skrótowych notatek z całego tekstu”

2. Generowanie i edycja treści multimedialnych

„generowanie obrazów i wykresów”, „deepfake”, „tworzenie animacji na podstawie rozpoznawania twarzy i ciała”, „tworzenie muzyki”

3. Analiza danych i automatyzacja

„analiza danych statystycznych”, „szybsze wyszukiwanie w internecie”, „asystenci sklepowi”, „AI overview”, „rozmowy rekrutacyjne”

4. Rozpoznawanie i personalizacja

„tworzenie planów”, „opowiadanie żartów”, „role-play”, „sztuczna inteligencja w sprzętach AGD”, „biometria twarzy w aplikacjach bankowych i finansowych”

5. Zastosowania specjalistyczne

„rozpoznawanie wzorców, np. W medycynie”, „zastosowania w dietetyce: prowadzenie makroskładników, diety, dobieranie posiłków indywidualnie do każdej osoby”, „analitka biznesowa”, „kompilowanie kodu pod aplikacje”, „autonomiczne pojazdy”, „wojskowe systemy namierzania bezpośredniego”

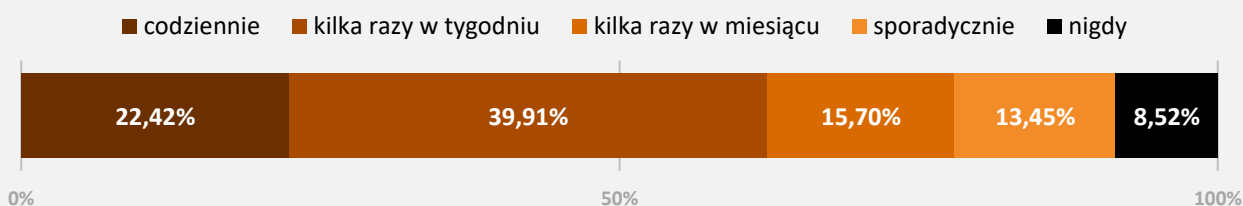
Zródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

3.2. Jak często studenci korzystają z AI? Bardzo często

Zdecydowana większość badanych korzystała z narzędzi AI w ciągu ostatniego miesiąca, choć z różną intensywnością. Najwięcej respondentów deklaruje korzystanie z AI kilka razy w tygodniu, a co piąty robi to codziennie. Oznacza to, że dla dużej części studentów AI nie jest już ciekawostką, ale narzędziem obecnym w regularnym rytmie nauki i pracy.

W4. Intensywność wykorzystania narzędzi opartych na AI

Pytanie 2.1. Jak często w ciągu ostatniego miesiąca korzystałeś/aś z narzędzi opartych na AI?

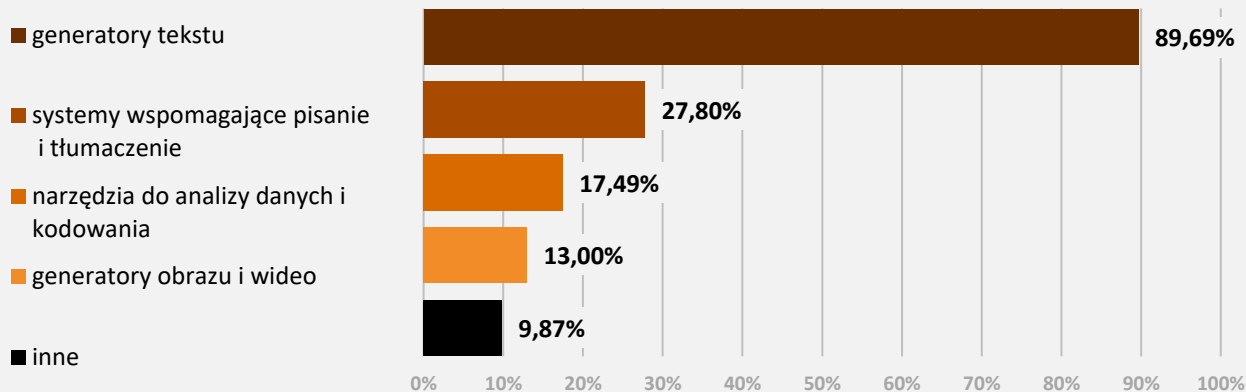


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Najczęściej wybieraną kategorią narzędzi są generatory tekstu, takie jak ChatGPT czy Gemini. Wskazało je aż 90% respondentów. Wyraźnie rzadziej – systemy wspomagające pisanie i redakcję, narzędzia do analizy danych i kodowania oraz generatory obrazu i wideo.

W5. Z jakich narzędzi AI respondenci korzystają najczęściej?

Pytanie 2.2. Z jakich kategorii narzędzi AI korzystasz najczęściej?

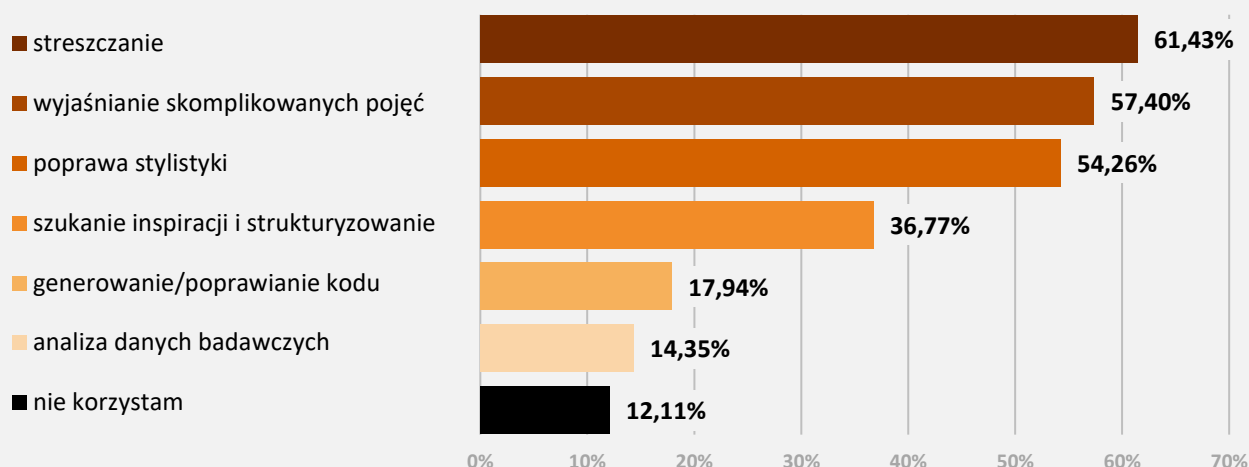


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

W zadaniach akademickich AI cieszy się największą popularnością w pracy z tekstem. Studenci chętnie streszczają długie teksty, wyjaśniają skomplikowane pojęcia oraz dokonują korekty stylistycznej. Ponad jedna trzecia badanych szuka w ten sposób inspiracji i pomocy przy strukturyzowaniu prac zaliczeniowych. Zdecydowanie rzadziej narzędzia te są wykorzystywane do zadań specjalistycznych i technicznych. Generowanie kodu wskazało 18% ankietowanych, a analizę danych 14%. Co ósmy badany deklaruje, że nie korzysta z tej technologii na uniwersytecie.

W6. Popularne zastosowania narzędzi AI w zadaniach akademickich

Pytanie 2.3. W jakich konkretnych zadaniach akademickich pomaga Ci AI?

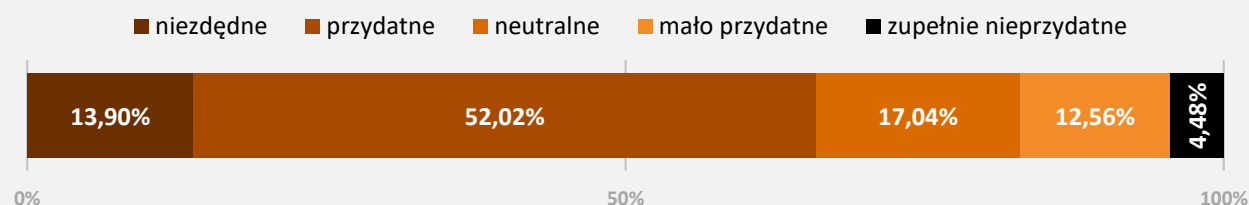


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Ponad połowa badanych uznaje AI za przydatną w procesie uczenia się. Kolejne 14% wskazuje, że jest ona niezbędna lub bardzo przydatna. Odpowiedzi negatywne pojawiały się rzadziej: 13% respondentów twierdzi, że technologia AI jest mało przydatna, a 4,5% uważa ją za zupełnie nieprzydatną.

W7. Czy AI pomaga studentom się uczyć?

Pytanie 2.4. Jak oceniasz przydatność AI w procesie uczenia się na Twoim kierunku studiów?



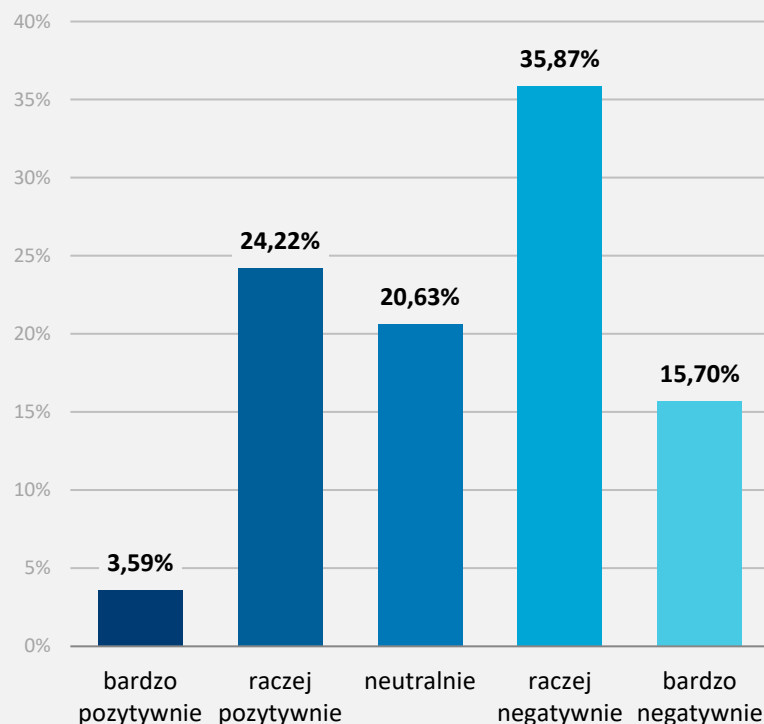
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

3.3. Jak studenci patrzą na przyszłość AI? Szaroburo

O ile wcześniejsze dane jasno pokazują, że studenci UW są zaznajomieni z narzędziami AI i chętnie z niej korzystają, o tyle ich wizja przyszłości jest znacznie bardziej stonowana. Zamiast bezrefleksyjnego zachwyty widać tu raczej sporą ostrożność. Choć młodzi ludzie doceniają praktyczną stronę sztucznej inteligencji, to jednocześnie mają poważne wątpliwości, czy kierunek, w którym zmierza ta technologia, ostatecznie wyjdzie im na dobre.

W8. Przyszłość AI oczami studentów

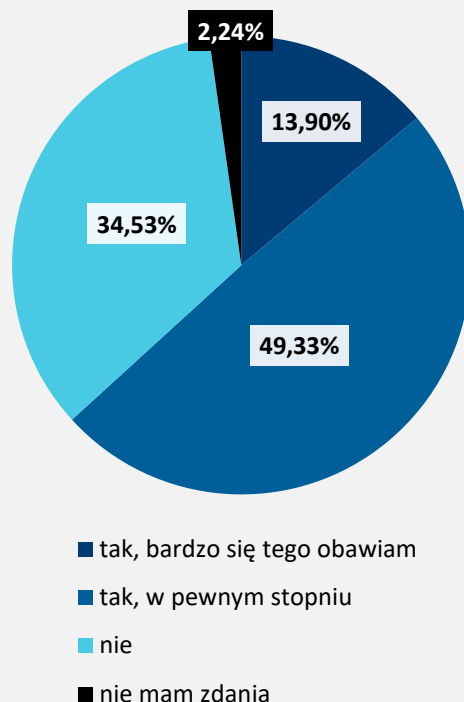
Pytanie 3.1. Jak ogólnie oceniasz kierunek rozwoju sztucznej inteligencji?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

W9. Obawy o przyszły zawód

Pytanie 3.2. Czy obawiasz się, że sztuczna inteligencja może zastąpić Twój przyszły zawód?

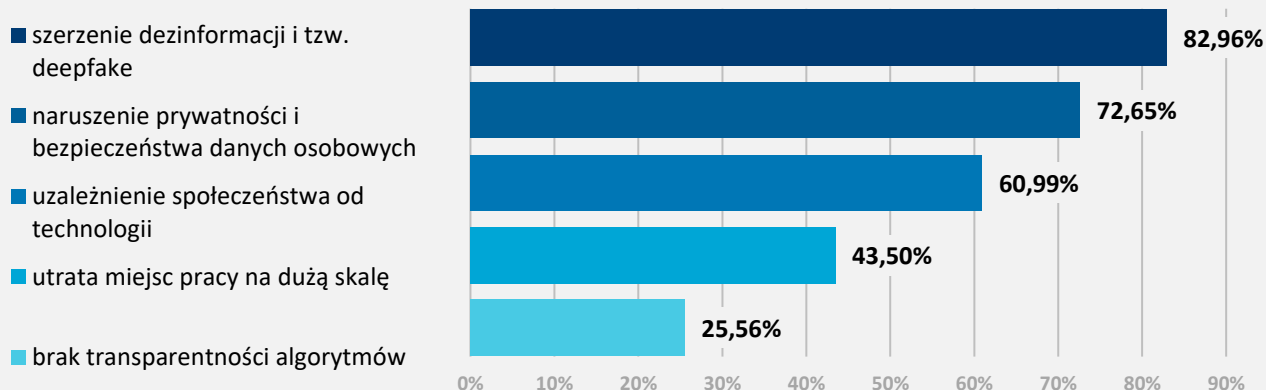


Najwięcej respondentów ocenia rozwój AI raczej negatywnie. Taką odpowiedź wskazało 35% badanych. Kolejne 15% ocenia go bardzo negatywnie. Oznacza to, że połowa studentów patrzy na kierunek rozwoju sztucznej inteligencji z niepokojem. Odpowiedzi pozytywne pojawiały się rzadziej: jedna czwarta respondentów oceniła rozwój AI raczej pozytywnie, a tylko 4% bardzo pozytywnie. Neutralne stanowisko zajęł co piąty student.

Ten sceptycyzm widać także w pytaniu o przyszłość zawodową. Prawie połowa respondentów obawia się, że AI może w pewnym stopniu zastąpić ich przyszły zawód. Kolejne 14% bardzo się tego obawia. Jednocześnie 35% badanych uważa, że ich kompetencje nie mogą zostać zastąpione przez AI. Wyniki pokazują więc, że studenci nie zakładają prostego scenariusza, w którym AI całkowicie odbiera im pracę, ale wyraźnie dostrzegają ryzyko zmiany rynku zawodowego i częściowego przejmowania zadań.

W10. Największe obawy studentów wobec powszechnego użycia AI

Pytanie 3.3. Jakie są Twoim zdaniem największe zagrożenia związane z powszechnym użyciem AI? (zaznacz max. 3 opcji)

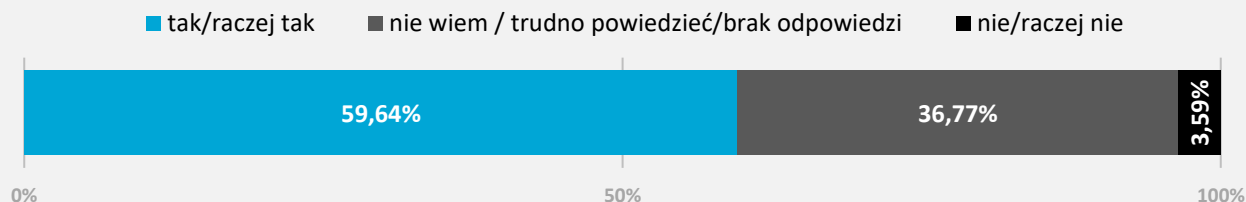


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Największe zagrożenia związane z powszechnym użyciem AI respondenci widzą przede wszystkim w szerzeniu dezinformacji. Ten problem wskazało 83% badanych. Bardzo często pojawiały się też obawy dotyczące bezpieczeństwa danych osobowych oraz potencjalnego uzależnienia społeczeństwa od technologii. Mniej osób, choć nadal znacząca grupa, zwracała uwagę na możliwość utraty miejsc pracy na dużą skalę oraz problem transparentności algorytmów. Odpowiedzi te pokazują, że studenci myślą o AI nie tylko jako o narzędziu do nauki czy pracy, ale także jako o technologii, która może wpływać na zaufanie społeczne, prywatność i bezpieczeństwo.

W11. Studenci o ryzyku naruszania praw autorskich przez AI

Pytanie 3.4. Czy uważasz, że AI może naruszać zasady własności intelektualnej lub autorskiej? Uzasadnij.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Ważnym elementem jest także kwestia własności intelektualnej. Aż 60% badanych wprost wskazuje, że AI może naruszać zasady własności intelektualnej, podczas gdy odmiennego zdania jest zaledwie garstka – niecałe 4%. Co ciekawe, co trzeci student nie potrafił zająć w tej sprawie stanowiska lub w ogóle nie odpowiedział na pytanie. Może to oznaczać, że temat jest dla części studentów trudny i niejednoznaczny.

T2. Dlaczego AI może naruszać prawa autorskie? Uzasadnienia respondentów

Pytanie 3.4. Czy uważasz, że AI może naruszać zasady własności intelektualnej lub autorskiej? Uzasadnij.

1. Wykorzystywanie treści bez zgody ich autorów

- „Dobre modele AI wymagają masę danych do ich treningu, które są często wykorzystywane w sposób nielegalny i bez wiedzy autorów tekstów lub innych mediów”
- „AI może naruszać tzw. Copyright. Najlepszym przykładem są generatory obrazów/wideo, które do nauki używają obrazy bez zgody ich autorów”
- „AI jest trenowane na istniejących zbiorach danych bez uzyskanej zgody (część z nich na pewno jest objęta prawami autorskimi), na podstawie których później np. chatgpt będzie generował odpowiedzi”

3. Odtwórczość, kopiowanie i podobieństwo do istniejących dzieł

- „AI nie jest w stanie stworzyć nowej rzeczy od zera. musi się wzorować na pracach artystów, którzy często nie życzą sobie tego”
- „Trenowanie modeli na tekstach objętych prawem autorskim po części przykładem się do odtwórczego generowania treści, co może być problematyczne w kontekście prawnym”

2. Brak regulacji, kontroli i odpowiedzialności

- „Obecne LLMy są oparte na milionach kradzionych danych”
- „Za pomocą AI można np. łatwiej dokonywać plagiatów czy piractwa internetowego, kraść wizerunek innych osób czy przerabiać ich zdjęcia itp.”
- „Autorzy danych na których uczone są modele nie wyrazili zgody na wykorzystywanie ich pracy i wiedzy w ten sposób. Stracili kontrolę nad tym co się dzieje z ich pracą i utworami”

4. Brak transparentności źródeł

- „Nie zawsze podaje źródła informacji”
- „AI gromadzi dane, m.in. obrazy, teksty, które są zamieszczone w sieci lub są wysyłane bezpośrednio przez użytkowników, a później wykorzystuje ich elementy do tworzenia nowych elementów”
- „Pisząc swoje odpowiedzi AI czerpie informacje z internetu, ale nie podaje źródeł sam z siebie albo je zmyśla”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Uzasadnienia pokazują, że obawy studentów nie są przypadkowe. Respondenci wskazywali przede wszystkim na wykorzystywanie cudzych treści bez zgody autorów, brak przejrzystości źródeł, kopiowanie istniejących dzieł, ryzyko plagiatu oraz brak regulacji i odpowiedzialności. W ich odpowiedziach powraca przekonanie, że AI korzysta z ogromnych baz danych, ale użytkownik często nie wie, skąd pochodzą treści, kto jest ich autorem i czy zostały wykorzystane zgodnie z prawem.

T3. Gdzie AI może pomóc najbardziej? Pozytywny potencjał w opinii studentów

Pytanie 3.5. W jakich konkretnych obszarach Twojego życia, naukowego, zawodowego lub osobistego, dostrzegasz największy potencjał dla pozytywnego wykorzystania sztucznej inteligencji w przyszłości? Prosimy o krótkie uzasadnienie.

1. Nauka i praca akademicka

- „Wyjaśnianie trudnych pojęć”
- „W katalogowaniu książek z języków i alfabetów, których nie znam”
- „Ułatwia proces szukania informacji”
- „Odpowiada w 20 sekund na pytanie - na które i tak bym znalazła odpowiedź, ale przekopując się przez kilka artykułów średniej jakości”

3. Analiza danych i programowanie

- „AI najbardziej pomaga mi w programowaniu. Dzięki temu moje programy dobrze działają i nie muszę tracić czasu na pisanie ich od zera.”
- „Analizowanie dużych zbiorów danych, których analizowanie manualne zajęłoby dużo więcej czasu.”

5. Medycyna i zdrowie

- „W jakości usług medycznych, ponieważ AI ogranicza błędy w analizie zdjęć i skanów”
- „Diagnozy lekarskie, tj. bardziej dokładne diagnozy związane z wczesnym wykrywaniem nowotworów lub innych szczegółów, które mogą umknąć 'ludzkiemu oku'”

2. Praca zawodowa

- „Przyspieszenie pracy papierkowej lub innych żmudnych zajęć”
- „AI świetnie sprawdza się jako asystent przy wykonywaniu mniej ważnych a czasochłonnych czynności, a dodatkowo szybko podaje informacje tworząc dobre notatki i materiały do dalszej pracy”
- „Pisanie maili”
- „Tworzenie notatek ze spotkań”

4. Życie osobiste

- „Tworzenie planów (np. treningowych)”
- „Głównie widzę AI jako "trzecią rękę" mającą ułatwić niektóre czynności, podczas gdy ja jestem np. przemęczona”
- „Organizacja życia codziennego”

6. Twórczość, inspiracja i komunikacja

- „AI jest dobrym źródłem inspiracji i ciekawych pomysłów na co dzień”
- „Przełamanie stagnacji twórczej”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Jednocześnie studenci nie odrzucają AI jako technologii. W pytaniu o potencjał najczęściej wskazywali naukę i pracę akademicką, automatyzację zadań zawodowych, analizę danych, research i programowanie. Dostrzegają też możliwości wykorzystania AI w życiu osobistym, organizacji codzienności, medycynie, zdrowiu, twórczości i komunikacji. Pojawiały się odpowiedzi dotyczące streszczania tekstów naukowych, wyszukiwania publikacji, tworzenia fiszek, automatyzacji nudnych zadań czy analizy dużych zbiorów danych.

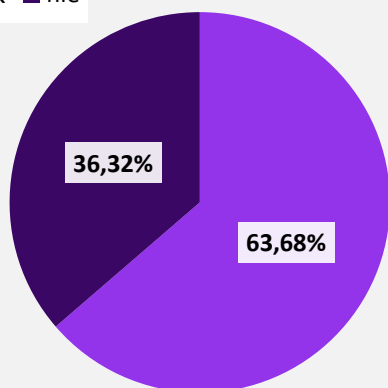
3.4. Jakiego wsparcia potrzebują studenci? Jasnych zasad

Choć studenci UW coraz śmielej sięgają po możliwości sztucznej inteligencji, nie oznacza to, że nie napotykają problemów. Głównym wyzwaniem nie jest sam dostęp do technologii, lecz niepewność związana z jej wiarygodnością oraz zasadami uczciwego użycia.

W12. Czy AI sprawia trudności?

Pytanie 4.1. Czy napotykasz trudności w codziennym korzystaniu z narzędzi AI?

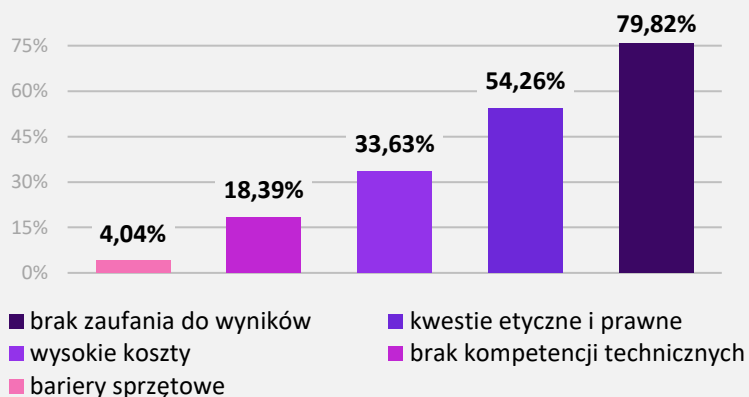
■ tak ■ nie



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

W13. Główne przeszkody w używaniu AI

Pytanie 4.2. Jeśli tak, to co stanowi dla Ciebie największą barierę? (zaznacz wszystkie pasujące opcje)



Mogłoby się wydawać, że młodzi ludzie bez problemu poruszają się w świecie nowych technologii. Rzeczywistość pokazuje jednak, że codzienne korzystanie ze sztucznej inteligencji to dla studentów pole minowe. Blisko 64% badanych regularnie napotyka na trudności, podczas gdy tylko 36% deklaruje ich brak.

Największą barierą nie są jednak wysokie koszty subskrypcji czy brak umiejętności technicznych. Studenci mierzą się z brakiem zaufania wobec efektów pracy algorytmów. Aż 80% respondentów nie wierzy w poprawność generowanych wyników, a co drugi obawia się naruszeń prawa i etyki. Nowe narzędzia, zamiast ułatwiać naukę, przynoszą studentom poczucie niepewności oraz strach przed szerzeniem dezinformacji i nieświadomym plagiatem.

W14. Oczekiwane wsparcie od uczelni

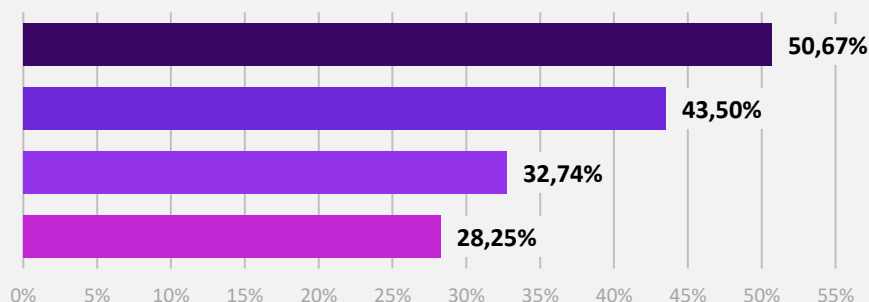
Pytanie 4.3. Jakiej formy wsparcia ze strony uczelni najbardziej potrzebujesz?

■ baza wiedzy online

■ dostęp do płatnych narzędzi

■ wykłady o etyce i prawie w AI

■ nie potrzebuję wsparcia



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

W tym kontekście kluczowe stają się oczekiwania studentów wobec władz uniwersytetu. Najwięcej respondentów oczekuje stworzenia bazy wiedzy online. Ponadto studenci liczą na dostęp do płatnych narzędzi oraz do wykładów o etyce i prawie w obszarze AI. Tylko jedna trzecia badanych deklaruje, że nie potrzebuje pomocy ze strony instytucji.

T4. Studenckie postulaty wobec uczelni

Pytanie 4.4. Jeśli masz inne pomysły na to, jak uczelnia mogłaby Cię wesprzeć, opisz je poniżej

1. Edukacja zamiast zakazów

- „Szkolenie online na początku studiów”
- „Zorganizować obowiązkowe warsztaty dotyczące etyki i prawa dotyczącego korzystania z AI, warsztaty dotyczące tego jak znajdować wiarygodne źródła, artykuły, książki, do których można się odwoływać w pracach”
- „OGUNY o AI”
- „Uczyć studentów o tym, że AI często się myli oraz że nie można na niej stuprocentowo polegać. Krzewić postawę, że AI to narzędzie, a nie zamiennik myślenia”
- „Zadania i prace ze wskazaniem na mądrą współpracę z AI”
- „Organizować wykłady/ konferencje z głębszej wiedzy w zakresie AI”
- „W ramach zajęć typu „Umiejętności Akademickie” przydatny mógłby być wykład/zajęcia przedstawiające możliwości użycia narzędzi AI, zagrożeń z jakimi może się to wiązać oraz kwestię praw autorskich”

2. Jasne zasady gry

- „Stworzenie jasnych zasad i granic wykorzystania narzędzi AI w pracy akademickiej”
- „Uświadamiać o tym, aby używać takich narzędzi z rozsądkiem, ze względu na to, aby było to faktycznie użyteczne, biorąc pod uwagę negatywne skutki używania AI, jak np. kwestie środowiska”
- „Być może przedstawić zbiór przydatnych narzędzi do nauki, gromadzenia literatury naukowej”
- „Powiedzieć i nauczyć studentów jak korzystać z AI by nas wspomagało w nauce. Przejrzyste zasady korzystania z AI w ramach zaliczeń na uczelni”
- „Universities should become AI testing grounds, empowering faculty and students in all aspects of their research and life by providing computing power support, cultivating AI-assisted professional skills, and creating personalized digital mentors”³
- „Zakazać używania AI w celach akademickich”
- „W ogóle nie promować używania AI”

3. Niedostępne narzędzia

- „Można się zastanowić nad wspieraniem i udostępnianiem studentom rozwiązań z zakresu AI w ramach polskiej technologii. Np. chatbot Bielik byłby alternatywą dla Gemini lub innych”
- „Fajnie jakby niektóre rozwiązania AI (typu Mistral czy Tesseract) były selfhostowane przez sprzęt uczelni”
- „Darmowy dostęp do wersji premium”
- „Zapewnienie studentom pakietów "premium" do narzędzi”

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

³ Tłumaczenie automatyczne: Uniwersytety powinny stać się poligonami do testowania AI, wspierając wykładowców i studentów we wszystkich aspektach ich badań i życia poprzez udostępnienie mocy obliczeniowej, rozwijanie umiejętności zawodowych wspomaganych przez AI i tworzenie spersonalizowanych cyfrowych mentorów.

3.5. Postawy wobec AI w zależności od dziedziny nauki

Analiza postaw wobec sztucznej inteligencji ujawnia wyraźne różnice między trzema głównymi obszarami akademickimi: naukami społecznymi, humanistycznymi oraz ścisłymi. Rozbieżności te sugerują, że wdrażanie AI na uczelniach nie powinno być jednolite, lecz dopasowane do specyfiki każdej z tych grup. Porównanie ich profili pozwala zrozumieć, jakie czynniki kształtują stosunek studentów do nowych technologii.

a. Wyraźne różnice

Najbardziej entuzjastyczne nastawienie prezentują przedstawiciele nauk społecznych. W tej grupie aż 70% respondentów deklaruje korzystanie z narzędzi AI codziennie lub kilka razy w tygodniu, co jest najwyższym wynikiem w całym badaniu. Tak intensywne użytkowanie idzie w parze z bardzo pozytywną oceną rozwoju tej technologii. Na drugim biegunie znajdują się nauki humanistyczne, gdzie dominuje sceptycyzm. Około 70% humanistów ocenia rozwój AI negatywnie, a blisko 40% z nich korzysta z tych narzędzi sporadycznie lub wcale. Poziomą pośrednią zajmują nauki ścisłe – studenci tego obszaru używają AI regularnie, ale z mniejszą intensywnością niż ich koledzy z nauk społecznych, zachowując przy tym umiarkowanie pozytywny lub neutralny dystans.

b. Pełna zgoda

Pomimo tych różnic, istnieją trzy kluczowe obszary, w których studenci wszystkich kierunków są w pełni zgodni. Po pierwsze, niezależnie od wybranej ścieżki, wiedzę o sztucznej inteligencji czerpią przede wszystkim z mediów społecznościowych oraz samodzielnej nauki. Po drugie, wszyscy deklarują zbliżony, ogólny poziom wiedzy na ten temat. Po trzecie, badani identycznie oceniają przydatność AI w procesie uczenia się – w każdej z grup większość studentów wystawiła narzędziom technologicznym wysoką ocenę 4 w pięciostopniowej skali.

c. Pełna rozbieżność

Najbardziej jaskrawą różnicą między dziedzinami pozostaje jednak poziom obaw o przyszłość na rynku pracy. Studenci nauk ścisłych czują się najbezpieczniej: zaledwie 2% z nich boi się zastąpienia przez algorytmy, a aż 56% jest przekonanych, że ich zawód wymaga unikalnych, ludzkich kompetencji. Zupełnie inaczej sytuacja wygląda u humanistów, wśród których silny lęk przed automatyzacją deklaruje aż 30% badanych, a tylko 28% wierzy w wyjątkowość swoich przyszłych kwalifikacji. Studenci nauk społecznych plasują się pośrodku – tam obawy o utratę pracy na rzecz AI dotyczą 13% respondentów, a wiarę w przewagę człowieka nad technologią deklaruje co trzeci ankietowany.

4. Rekomendacje

4.1. Zadania dla władz UW

Poniższe rekomendacje zostały opracowane na podstawie wyników ilościowych oraz jakościowych. Ich celem jest wskazanie działań, które mogą pomóc w przejściu od spontanicznego korzystania z AI do bardziej świadomego, bezpiecznego i transparentnego modelu użycia narzędzi AI w środowisku akademickim.

T5. Rekomendacje strategiczne z uzasadnieniem

- 1. Opracowanie ogólnouczelnianych zasad korzystania z AI, które** powinny określać dopuszczalne i niedopuszczalne formy użycia AI w pracach zaliczeniowych, projektach, badaniach. Warto też wskazać, jak informować o użyciu AI.
- 2. Stworzenie centralnej bazy wiedzy, która** powinna zawierać krótkie przewodniki, przykłady promptów, instrukcje weryfikacji wyników, materiały o bezpieczeństwie danych, etyce i prawie autorskim.
- 3. Zapewnienie dostępu do wybranych płatnych narzędzi AI.** Rozwiązanie to pozwoliłoby na głębsze zrozumienie tej technologii i realnie zwiększyło konkurencyjność absolwentów na rynku pracy.
- 4. Wprowadzenie praktycznych szkoleń,** które powinny koncentrować się na odpowiedzialnym wykorzystaniu AI, krytycznej ocenie wyników, pracy z danymi, redakcji tekstów, analizie źródeł oraz przeciwdziałaniu dezinformacji.
- 5. Badanie należy powtarzać cyklicznie.** Narzędzia AI rozwijają się w tak szybkim tempie, że konieczne jest uwzględnianie aktualnych trendów, które mogą dynamicznie zmieniać postawy użytkowników wobec tej technologii.

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

4.2. Wskazówki dla wykładowców

Wyniki badania wskazują, że AI musi być świadomie włączana w proces kształcenia. Dla dużej części studentów jest to narzędzie codziennego wsparcia, podobne do wyszukiwarek internetowych, edytorów tekstu czy translatorów. Kluczowe staje się więc nie pytanie, czy studenci korzystają z AI, lecz w jaki sposób, na jakich zasadach i z jaką świadomością ograniczeń tych narzędzi.

T6. Rekomendacje dla prowadzących zajęcia z przykładami

Wyzwanie	Rekomendacja	Przykład
1. Prace zaliczeniowe pisane przez AI	Przejsście z tradycyjnych esejów na eseje z "wglądem w proces" lub obronę ustną.	Student ma obowiązek dołączyć do pracy historię promptów lub opisać, w czym AI mu pomogła, a w czym się pomyliła.
2. Bierność studentów na zajęciach	Wykorzystanie AI jako "partnera do dyskusji" (<i>sparring partner</i>) podczas ćwiczeń.	Studenci mają za zadanie wygenerować przez AI argumenty przeciwko danej tezie, a następnie krytycznie je podważyć w dyskusji grupowej.
3. Weryfikacja wiedzy	Projektowanie zadań odpornych na proste przeklejenie do AI (tzw. <i>AI-proof assignments</i>).	Zadania oparte na analizie lokalnych, bardzo świeżych przypadków (<i>case studies</i>) lub własnych doświadczeń studenta, o których AI nie ma wiedzy w bazie danych.
4. Różny poziom umiejętności cyfrowych	Jawne i równe wprowadzanie narzędzi AI na pierwszych zajęciach.	Poświęcenie 15 minut na początku semestru na ustalenie: "Na moim przedmiocie możecie używać AI do strukturyzacji tekstu, ale nie do pisania wniosków".

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

4.3. Plan natychmiastowych działań

Wdrożenie rekomendacji nie wymaga wielkich działań. Najbardziej praktycznym podejściem jest uruchomienie krótkiego pilotażu, który pozwoli szybko zdiagnozować potrzeby studentów oraz prowadzących, zebrać wnioski i wypracować ogólnouniwersyteckie rozwiązania.

T7. Proponowana ścieżka działań

Etap	Zakres	Rezultat
I	powołanie małego zespołu roboczego, przegląd istniejących praktyk i zasad na wydziałach, identyfikacja narzędzi używanych przez studentów	diagnoza punktu wyjścia i lista najpilniejszych problemów
II	opracowanie krótkich wytycznych dla studentów i prowadzących, przygotowanie bazy wiedzy online oraz materiałów o prawie, etyce i weryfikacji wyników AI	pierwsza wersja standardu korzystania z AI na potrzeby pilotażu
III	pilotaż warsztatów, test dostępu do wybranych narzędzi, zebranie opinii studentów i kadry, korekta zasad oraz materiałów edukacyjnych	gotowy model wdrożenia możliwy do rozszerzenia na kolejne jednostki

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Priorytet

Najważniejsze jest szybkie przygotowanie jasnych, prostych i praktycznych zasad. **Studenci już korzystają z AI, dlatego odwlekanie decyzji może prowadzić do utrwalenia złych nawyków, które z czasem będą trudne do skorygowania.**

5. Kulisy raportu

5.1. Metodologia badania

5.1.1. konstrukcja badania i technika badawcza

Badanie ma charakter ilościowo-jakościowy, co pozwoliło połączyć opis skali zjawisk z głęboką analizą opinii uczestników. Dane zebrano techniką CAWI za pomocą autorskiego kwestionariusza. Narzędzie zawierało pytania zamknięte (jedno- i wielokrotnego wyboru) oraz pytania otwarte na swobodne wypowiedzi tekstowe. Pełną treść ankiety zamieszczono w Aneksie 1 na końcu raportu.

5.1.2. rekrutacja respondentów i przebieg badania

Dane zebrano za pośrednictwem Panelu Badawczego SONA Uniwersytetu Warszawskiego w dniach 8–30 marca 2026 roku. Udział w badaniu był dobrowolny i otwarty dla wszystkich studentów oraz doktorantów UW posiadających aktywne konto na platformie (niezależnie od wydziału). Za kompletne wypełnienie kwestionariusza uczestnicy otrzymywali systemową gratyfikację w postaci punktów SONA. W trakcie realizacji projektu nie prowadzono żadnych dodatkowych działań rekrutacyjnych ani promocyjnych.

5.1.3. czyszczenie bazy danych

W fazie terenowej zebrano łącznie 245 kwestionariuszy, które poddano procedurze weryfikacji i czyszczenia danych. Głównym kryterium wykluczenia była niekompletność – ankiety porzucone w trakcie wypełniania i pozbawione odpowiedzi na kluczowe pytania były usuwane. W efekcie odrzucono 22 rekordy, a ostateczna próba badawcza wyniosła $N = 223$ poprawnie i w pełni ukończonych ankiet.

5.1.4. dobór próby i jej ograniczenia

Rekrutacja opierała się na mechanizmie samoselekcji, co definiuje próbę jako nielosową. Brak kontroli nad strukturą demograficzną w trakcie badania skutkowało dominacją kobiet (75% respondentów) oraz osób studiujących nauki społeczne. W związku z tym próba nie jest statystycznie reprezentatywna dla całej populacji studentów UW, co stanowi ograniczenie metodologiczne. Uzyskane wyniki mają jednak wysoki walor eksploracyjny – tworzą rzetelny, wielogłosowy obraz postaw oraz precyzyjnie mapują wyzwania i oczekiwania wobec AI w środowisku akademickim.

5.1.5. kodowanie i analiza danych jakościowych

Odpowiedzi z pytań otwartych poddano jakościowej analizie treści za pomocą indukcyjnego kodowania. Kategorie wyłoniono na podstawie powtarzanych wzorców w materiale empirycznym, a nie z założeń a priori. Procedura przebiegała trzystopniowo:

1. Eksploracja: Całościowy przegląd tekstów w celu zmapowania spektrum opinii.
2. Kategoryzacja: Sformułowanie spójnych kategorii na podstawie powtarzających się wątków i słów kluczowych. Proces ten był wspierany maszynowo z wykorzystaniem algorytmów sztucznej inteligencji (NLP), co pozwoliło na efektywniejszą identyfikację wzorców semantycznych.
3. Kodowanie właściwe: Przyporządkowanie wypowiedzi do kategorii, co umożliwiło ich ilościowe zliczenie i ustrukturyzowane przedstawienie w tabelach.

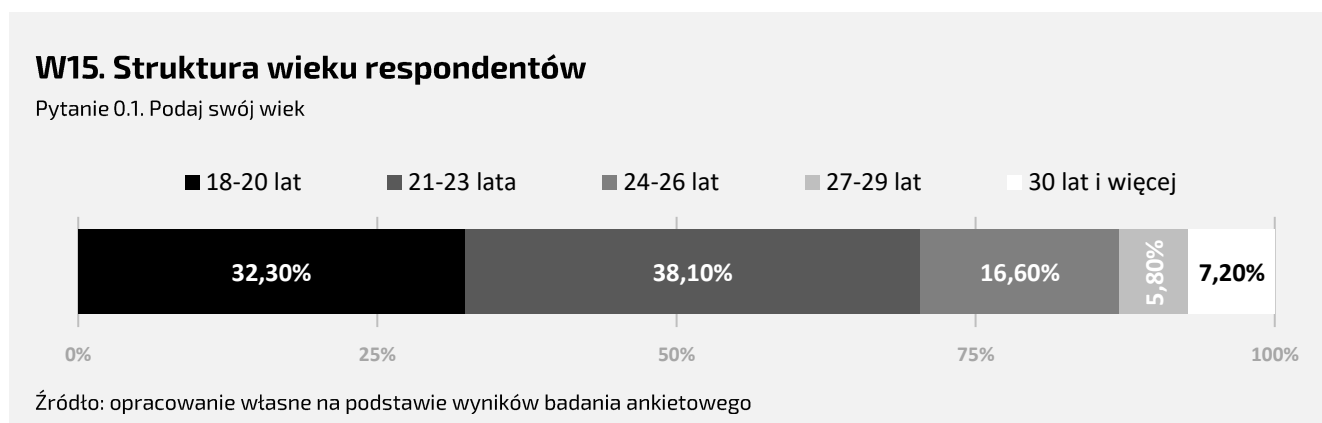
5.1.6. liczebność grup porównywanych

W analizie porównawczej (sekcja 3.5) respondentów podzielono na trzy dziedziny nauki o następujących liczebnościach: nauki społeczne: N = 126 osób; nauki humanistyczne: N = 43 osoby; nauki ścisłe: N = 43 osoby.

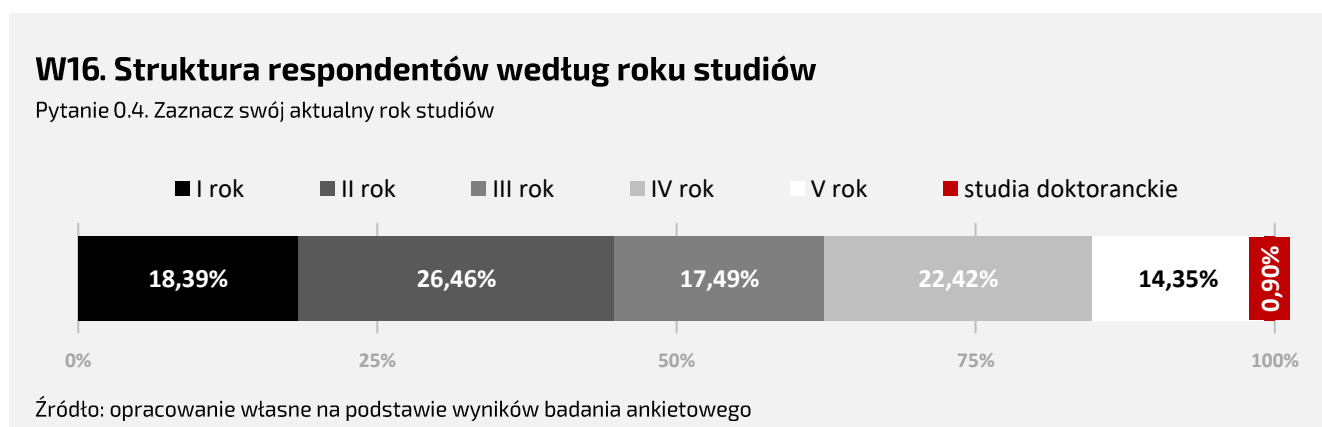
Łączna liczebność w tej sekcji wynosi N = 222. Różnica jednego rekordu względem pełnej bazy (N = 223) wynika z faktu, że jeden uczestnik podał swoją przynależność wydziałową w sposób nieczytelny. Jego ankietę pominięto wyłącznie w zestawieniach porównawczych między dziedzinami.

5.2. Profil badanej grupy

Głos w badaniu zabrano 223 studentów Uniwersytetu Warszawskiego. Strukturę zdominowały kobiety, stanowiąc trzy czwarte próby. Co trzeci uczestnik badania jest mężczyzną. 5,4% osób wskazało inną opcję lub odmówiło odpowiedzi.

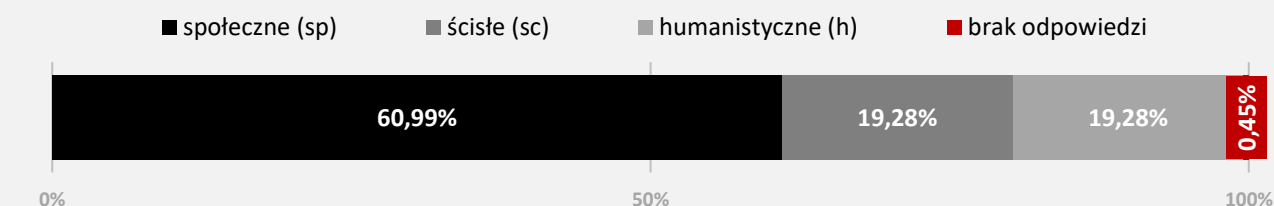


Pod względem wieku próba skupia głównie młodych dorosłych. Średnia wieku wyniosła 23 lata (mediana: 22 lata, odchylenie standardowe: 4,5), przy czym najliczniejszą grupą byli studenci w wieku 21–23 lat oraz 18–20 lat. Badanie objęło przekrój wiekowy od 18 do 46 lat.



Zaangażowanie rozłożyło się równomiernie, obejmując cały cykl kształcenia. Najwięcej odpowiedzi spłynęło od studentów II roku oraz IV roku. Studenci I roku stanowili 18%, III roku – 17,5%, a V roku – 14% badanych. Jeden procent odpowiedzi udzielili doktoranci.

W17. Struktura respondentów według dziedziny studiów

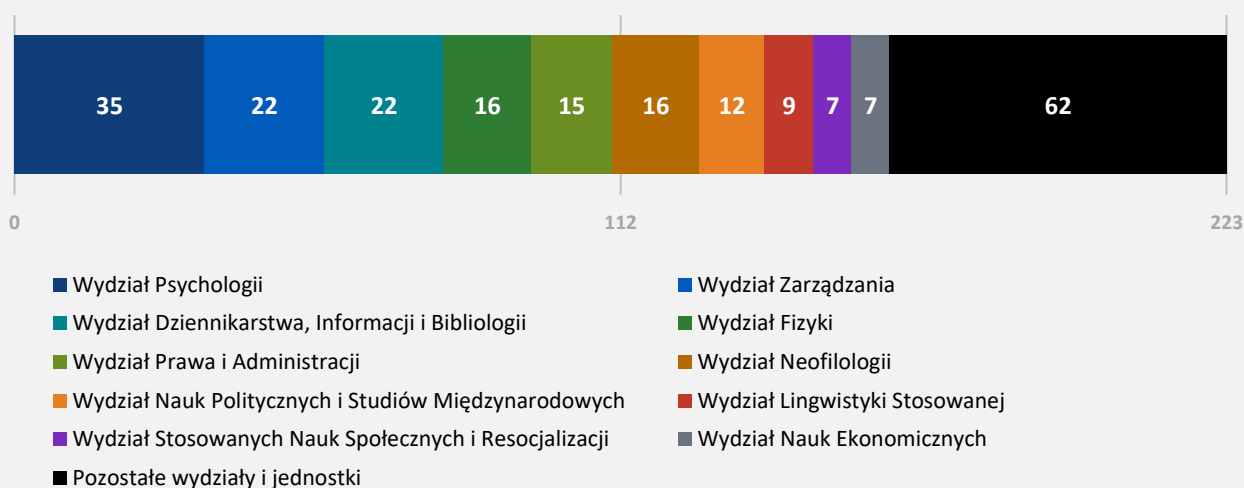


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Większość respondentów to przedstawiciele nauk społecznych. Co piąty uczestnik studiuje na kierunku ścisłym lub humanistycznym. Najwięcej odpowiedzi dostarczyli studenci z Wydziału Psychologii, Wydziału Zarządzania oraz Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii.

W18. Struktura respondentów według wydziału [liczba osób]

Pytanie 0.3. Podaj swój wydział i kierunek studiów

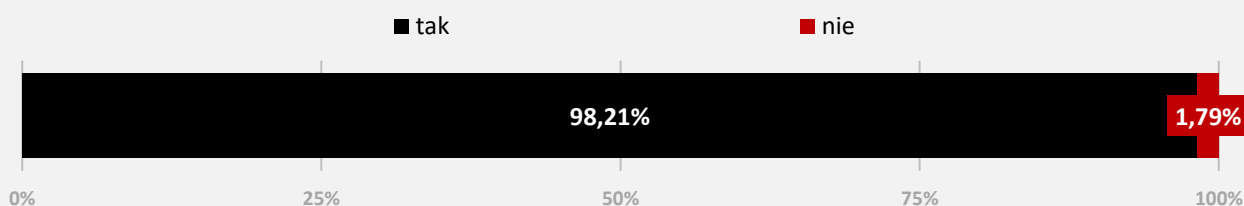


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

Kluczowy dla raportu jest fakt, że aż 98% badanych to aktywni użytkownicy AI, którzy mają za sobą realne doświadczenia z tą technologią. Tylko 4 osoby zadeklarowały, że nigdy z niej nie korzystały. Sprawia to, że zebrane wnioski nie są teoretycznymi wyobrażeniami, ale głosem realnych użytkowników narzędzi sztucznej inteligencji.

W19. Deklaracja znajomości technologii AI wśród respondentów

Pytanie 0.5. Zaznacz, czy kiedykolwiek korzystałeś/eś z narzędzi AI



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania ankietowego

5.3. Ograniczenia badania i dalsze kierunki

Nasze badanie ma charakter deklaracyjny i eksploracyjny – jest zapisem autentycznych doświadczeń, obaw i osobistych nawyków, a nie suchym testem kompetencji. Na nasz kwestionariusz w całości odpowiedziało 223 studentów Uniwersytetu Warszawskiego. Choć ta grupa pozwala nam z dużą pewnością wskazać kluczowe trendy, to pamiętajmy, że nie odzwierciedla ona jeszcze pełnego, zróżnicowanego obrazu całej społeczności UW.

Przedstawioną analizę należy zatem potraktować jako punkt wyjścia do szerszych badań. Aby w pełni zrozumieć, jak sztuczna inteligencja transformuje proces studiowania, konieczne jest podjęcie kolejnych kroków. Przyszłe etapy projektu powinny uwzględnić perspektywę kadry dydaktycznej oraz zweryfikować, jak na technologiczną rewolucję reagują poszczególne wydziały. Dopiero analiza tych postaw w czasie pokaże, czy mamy do czynienia z chwilową fascynacją, czy z trwałą redefinicją realiów akademickich.

Zaproszenie do dalszej współpracy

Ten raport nie powstał po to, by schować go do szuflady. Chcemy, aby stał się iskrą do międzywydziałowej dyskusji o przyszłości edukacji na UW. Znamy już realia, czas więc połączyć siły. Najważniejszym krokiem, jaki musimy teraz wykonać, jest przejście od samej obserwacji zjawiska do działania – wspólnego stworzenia jasnych reguł, bezpiecznych narzędzi i programów wsparcia.

SPIS TABEL

T1. Przykłady zastosowań sztucznej inteligencji wskazywane przez respondentów	8
T2. Dlaczego AI może naruszać prawa autorskie? Uzasadnienia respondentów.....	13
T3. Gdzie AI może pomóc najbardziej? Pozytywny potencjał w opinii studentów	14
T4. Studenckie postulaty wobec uczelni.....	16
T5. Rekomendacje strategiczne z uzasadnieniem	18
T6. Rekomendacje dla prowadzących zajęcia z przykładami	19
T7. Proponowana ścieżka działań	20

SPIS WYKRESÓW

W1. Ocena własnej wiedzy na temat AI	7
W2. Obecność AI na zajęciach.....	7
W3. Główne źródła wiedzy studentów o AI.....	7
W4. Intensywność wykorzystania narzędzi opartych na AI.....	9
W5. Z jakich narzędzi AI respondenci korzystają najczęściej?.....	9
W6. Popularne zastosowania narzędzi AI w zadaniach akademickich.....	10
W7. Czy AI pomaga studentom się uczyć?.....	10
W8. Przyszłość AI oczami studentów	11
W9. Obawy o przyszły zawód.....	11
W10. Największe obawy studentów wobec powszechnego użycia AI.....	12
W11. Studenci o ryzyku naruszania praw autorskich przez AI	12
W12. Czy AI sprawia trudności?.....	15
W13. Główne przeszkody w używaniu AI	15
W14. Oczekiwane wsparcie od uczelni	15
W15. Struktura wieku respondentów	22
W16. Struktura respondentów według roku studiów.....	22
W17. Struktura respondentów według dziedziny studiów	23
W18. Struktura respondentów według wydziału [liczba osób].....	23
W19. Deklaracja znajomości technologii AI wśród respondentów.....	23

KWESTIONARIUSZ ANKIETY

Metryczka

W tej części prosimy o podanie podstawowych informacji o Tobie. Dane te posłużą nam wyłącznie do celów statystycznych, abyśmy mogli sprawdzić, jak wiedza o AI różni się w zależności od kierunku czy roku studiów na Uniwersytecie Warszawskim.

0.1. wiek

Free-entry response.

Opcja odpowiedzi:

0.2. płeć

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ kobieta
- ☐ mężczyzna
- ☐ inna / preferuję nie podawać

0.3. Wydział i kierunek studiów

Free-entry response.

Opcja odpowiedzi:

0.4. Rok studiów

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ I rok (studia I stopnia / jednolite magisterskie)
- ☐ II rok (studia I stopnia / jednolite magisterskie)
- ☐ III rok (studia I stopnia / jednolite magisterskie)
- ☐ IV rok (studia II stopnia)
- ☐ V rok (studia II stopnia)
- ☐ studia doktoranckie

0.5. Czy kiedykolwiek korzystałeś/eś z narzędzi AI?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ tak
- ☐ nie

Sekcja 1

Wiedza o sztucznej inteligencji: ta sekcja ma na celu zbadanie Twojego teoretycznego zrozumienia technologii AI. Chcemy dowiedzieć się, jak definiujesz sztuczną inteligencję, skąd czerpiesz o niej informacje oraz czy pojęcia takie jak „uczenie maszynowe” są Ci bliskie. Nie ma tutaj złych odpowiedzi – interesuje nas Twój realny stan wiedzy.

1.1. Na ile oceniasz swoją ogólną wiedzę o sztucznej inteligencji w skali od 1 (bardzo niska) do 5 (bardzo wysoka)

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ 1 – bardzo niska
- ☐ 2 – niska
- ☐ 3 – przeciętna
- ☐ 4 – wysoka
- ☐ 5 – bardzo wysoka

1.2. Skąd czerpiesz wiedzę o AI?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ zajęcia akademickie
- ☐ samodzielna nauka
- ☐ media społecznościowe
- ☐ szkolenia
- ☐ inne

1.3. Czy kiedykolwiek spotkałeś/aś się z definicją lub tematyką AI podczas zajęć akademickich na UW?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ tak
- ☐ nie

1.4. Podaj konkretne przykłady zastosowania AI, które znasz (np. rozpoznawanie twarzy, chatboty, analiza danych ...)

Free-entry response.

Opcja odpowiedzi:

.....

.....

Sekcja 2

Wykorzystanie narzędzi AI w praktyce: w tej części pytamy o Twoje codzienne doświadczenia z konkretnymi aplikacjami, takimi jak ChatGPT, Claude czy narzędzia do analizy danych. Chcemy zrozumieć, jak często i w jakich celach – akademickich, zawodowych czy prywatnych – korzystasz ze wsparcia algorytmów.

2.1. Jak często w ciągu ostatniego miesiąca korzystałeś/aś z narzędzi opartych na AI?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ codziennie
- ☐ kilka razy w tygodniu
- ☐ kilka razy w miesiącu
- ☐ sporadycznie
- ☐ nigdy

2.2. Z jakich kategorii narzędzi AI korzystasz najczęściej

Multiple-choice question, more than one choice can be selected.

- ☐ generatory tekstu (np. ChatGPT, Gemini, Claude, Copy.ai ...)
- ☐ generatory obrazu i wideo (np. MidJourney, DALL-E, Runway, Pika Labs ...)
- ☐ narzędzia do analizy danych i kodowania (np. GitHub Copilot, Tableau, KNIME ...)
- ☐ systemy wspomagające pisanie i tłumaczenie (np. Grammarly, DeepL, Hemingway ...)
- ☐ inne

2.3. W jakich konkretnych zadaniach akademickich pomaga Ci AI?

(Zaznacz wszystkie pasujące odpowiedzi)

Multiple-choice question, more than one choice can be selected.

- ☐ streszczanie długich artykułów naukowych lub notatek
- ☐ szukanie inspiracji i strukturyzowanie planów prac zaliczeniowych
- ☐ poprawa stylistyki, gramatyki lub tłumaczenie tekstów
- ☐ wyjaśnianie skomplikowanych pojęć teoretycznych
- ☐ generowanie lub poprawianie kodu programistycznego
- ☐ analiza statystyczna danych badawczych
- ☐ nie korzystam z AI do robienia zadań

2.4. Jak oceniasz przydatność AI w procesie uczenia się na Twoim kierunku studiów?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ zupełnie nieprzydatne ☐ mało przydatne ☐ neutralne ☐ przydatne ☐ niezbędne

Sekcja 3

W tej części chcemy poznać Twoje opinie na temat wpływu sztucznej inteligencji na społeczeństwo i rynek pracy. Interesuje nas, w jakim stopniu ufasz tym technologiom oraz jakie dostrzegasz wyzwania etyczne związane z ich rozwojem. Twoje odpowiedzi pomogą nam zrozumieć nastroje panujące wśród studentów.

3.1. Jak ogólnie oceniasz kierunek rozwoju sztucznej inteligencji?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ bardzo pozytywnie
☐ raczej pozytywnie
☐ neutralnie
☐ raczej negatywnie
☐ bardzo negatywnie

3.2. Czy obawiasz się, że sztuczna inteligencja może zastąpić Twój przyszły zawód?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ tak, bardzo się tego obawiam
☐ tak, w pewnym stopniu (niektóre zadania zostaną zautomatyzowane)
☐ nie, mój zawód wymaga kompetencji, których AI nie posiada
☐ nie mam zdania

3.3. Jakie są Twoim zdaniem największe zagrożenia związane z powszechnym użyciem AI? (zaznacz max. 3 opcji)

Multiple-choice question, more than one choice can be selected.

- ☐ naruszenie prywatności i bezpieczeństwa danych osobowych
☐ szerzenie dezinformacji i tzw. "deepfake"
☐ utrata miejsc pracy na dużą skalę
☐ brak transparentności algorytmów
☐ uzależnienie społeczeństwa od technologii

3.4. Czy uważasz, że AI może naruszać zasady własności intelektualnej lub autorskiej? Uzasadnij.

Free-entry response. Participants may decline to answer this question.

Opcja odpowiedzi:

.....
.....

- ☐ check this box if you do not want to provide an answer for this question

3.5. W jakich konkretnych obszarach Twojego życia – naukowego, zawodowego lub osobistego – dostrzegasz największy potencjał dla pozytywnego wykorzystania sztucznej inteligencji w przyszłości? Prosimy o krótkie uzasadnienie.

Free-entry response.

Opcja odpowiedzi:

.....
.....

Sekcja 4

W tej części chcemy zrozumieć, co stoi na przeszkodzie w pełnym wykorzystaniu potencjału sztucznej inteligencji przez studentów Uniwersytetu Warszawskiego. Czy są to bariery techniczne, brak odpowiednich szkoleń, wysokie koszty narzędzi, czy może obawy o bezpieczeństwo danych? Twoje odpowiedzi wskażą nam, jakiego rodzaju wsparcia potrzebuje nasza społeczność akademicka.

4.1. Czy napotykasz trudności w codziennym korzystaniu z narzędzi AI?

Multiple-choice question, only one choice can be selected.

- ☐ tak
- ☐ nie

4.2. Jeśli tak, to co stanowi dla Ciebie największą barierę?

(zaznacz wszystkie pasujące opcje)

Multiple-choice question, more than one choice can be selected.

- ☐ brak kompetencji technicznych (nie wiem, jak skutecznie obsługiwać dane narzędzie)
- ☐ wysokie koszty (opłaty za pełne wersje oprogramowania są zbyt duże)
- ☐ bariery sprzętowe (mój komputer/telefon nie pozwala na wydajną pracę z AI)
- ☐ brak zaufania do wyników (obawa przed błędami i tzw. halucynacjami AI)
- ☐ kwestie etyczne i prawne (obawa o prywatność danych lub prawa autorskie)

4.3. Jakiej formy wsparcia ze strony uczelni najbardziej potrzebujesz?

Multiple-choice question, more than one choice can be selected.

- ☐ warsztaty techniczne (np. zaawansowany prompt engineering, obsługa narzędzi graficznych AI)
- ☐ dostęp do płatnych narzędzi w ramach laboratoriów uczelnianych
- ☐ wykłady o etyce i prawie w AI
- ☐ baza wiedzy online (dostęp do wyselekcjonowanych materiałów szkoleniowych, tutoriali i kursów e-learningowych)
- ☐ nie potrzebuję wsparcia

4.4. Jeśli masz inne pomysły na to, jak uczelnia mogłaby Cię wesprzeć, opisz je poniżej:

Free-entry response.

Opcja odpowiedzi:

.....

.....

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

