

Procedura ankietyzacji przedmiotów na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii

*Uchwała Rady Wydziału Dziennikarstwa,
Informacji i Bibliologii Uniwersytetu Warszawskiego
z dn. 21.12.2016*

1. Ankietyzacja zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia przeprowadzana jest na podstawie formularza stanowiącego załącznik A do niniejszej procedury. Ankietyzacja na studiach III stopnia przeprowadzana jest na podstawie formularza przedstawionego w załączniku B. Formularze ankiet realizowanych na studiach podyplomowych opracowuje Sekcja Dydaktyczna WKDJK w porozumieniu z kierownikami poszczególnych studiów (załącznik C).
2. Formularz jest dostępny dla studentów w formie elektronicznej w USOS od 13 tygodnia semestru zimowego do zakończenia sesji poprawkowej właściwej dla semestru zimowego oraz od 13 tygodnia semestru letniego do zakończenia jesiennej sesji poprawkowej.
3. Wraz z udostępnieniem formularza, wszyscy studenci otrzymują drogą mailową informację o możliwości i terminie wypełniania ankiet przedmiotowych.
4. Wyniki ankiety danego przedmiotu są dostępne dla prowadzącego i koordynatora w USOS. Wyniki ankiet zajęć prowadzonych przez pracowników danej katedry są dostępne dla Kierownika tej katedry oraz dla Prodziekana ds. studenckich i dydaktycznych. Wyniki zbiorcze procedury ankietyzacji zajęć w danym semestrze są udostępniane Wydziałowej Komisji ds. Dydaktycznych i Jakości Kształcenia oraz samorządom: studenckiemu i doktoranckiemu. Przez wyniki zbiorcze rozumie się średnią ocenę każdego z uwzględnionych kryteriów, z wyłączeniem uwag studenckich zgłaszanych w części „komentarz”.
5. Wyniki ankietyzacji danego przedmiotu są dostępne w USOS przez co najmniej 4 lata.
6. Jeżeli liczba ankiet wypełnionych na danych zajęciach jest mniejsza niż wymagana większość (50% liczby studentów/słuchaczy/doktorantów zarejestrowanych na te zajęcia + 1), to ankiety te nie podlegają opracowaniu.
7. W przypadku przewagi ocen negatywnych, Kierownik katedry przeprowadza z prowadzącym zajęcia rozmowę na temat sposobów poprawy jakości pracy dydaktycznej.
8. Z początkiem roku akademickiego Kierownik katedry przekazuje Wydziałowej Komisji ds. Dydaktycznych i Jakości Kształcenia podsumowanie wyników ankiet przeprowadzonych w poprzednim roku akademickim. Zawiera ono wnioski ogólne wynikające z opinii studentów o oferowanych przez katedrę zajęciach oraz podjętych – w razie konieczności – działaniach naprawczych.

ZAŁĄCZNIK A

Ankieta oceny przedmiotu dla studiów I i II stopnia

Szanowni Państwo,

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania, według skali -2 (ocena najniższa) +2 (ocena najwyższa).

Jeżeli dany przedmiot jest realizowany przez więcej niż jednego prowadzącego, należy dokonać oceny całościowej przedmiotu, a ewentualne uwagi szczegółowe dotyczące konkretnych sytuacji wpisać w komentarzach do poszczególnych punktów.

W komentarzach prosimy ponadto o sugestie, które pomogłyby udoskonalić realizację przedmiotu – wskazanie ich szczególnie pozytywnych lub słabych stron.

1. Dyscyplina czasowa (punktualność, terminowe rozpoczęcie i kończenie zajęć).

Komentarz:

2. Możliwość konsultacji z prowadzącym poza zajęciami (dyżury, korespondencja elektroniczna).

Komentarz:

3. Zgodność form zaliczenia przedmiotu z formami, kryteriami i zasadami deklarowanymi w sylabusie.

Komentarz:

4. Zgodność treści prezentowanych na zajęciach z sylabusem przedmiotu.

Komentarz:

5. Poziom osiągnięcia efektów kształcenia zakładanych w sylabusie przedmiotu.

Komentarz:

6. Poziom zaangażowania prowadzącego w wyjaśnianie omawianych zagadnień (np. komunikatywność, wykorzystanie aktualnej literatury; sprzyjanie dyskusji – nie dotyczy wykładów).

Komentarz:

English version:

Course evaluation questionnaire

Dear Students,

Please answer the following questions, remembering that -2 is the lowest, and +2 the highest degree.

If the course is realized by more than one lecturer, please evaluate the course in total; potential detailed remarks should be placed in comments available for each question.

You can also suggest anything useful for further improvement of the course realization, like it's particular strengths or weaknesses.

1. Lecturer's punctuality.

Comment:

2. Lecturer's availability apart from classes (consultations, mail contact).

Comment:

3. Forms of the course's credit vs. criteria, rules and forms declared in the syllabus.

Comment:

4. Contents presented during the course vs. declared in the syllabus.

Comment:

5. Level of education effects achieved vs. assumed in the syllabus.

Comment:

6. Lecturer's engagement in teaching process (ex. communication, current literature, discussion moderation – the latter does not refer to the lectures).

Comment:

ZAŁĄCZNIK B

Ankieta oceny przedmiotu dla studiów III stopnia

Szanowni Państwo,

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania, według skali -2 (ocena najniższa) +2 (ocena najwyższa).

Jeżeli dany przedmiot jest realizowany przez więcej niż jednego prowadzącego, należy dokonać oceny całościowej przedmiotu, a ewentualne uwagi szczegółowe dotyczące konkretnych sytuacji wpisać w komentarzach do poszczególnych punktów.

W komentarzach prosimy ponadto o sugestie, które pomogłyby udoskonalić realizację przedmiotu – wskazanie ich szczególnie pozytywnych lub słabych stron.

1. Dyscyplina czasowa (punktualność, terminowe rozpoczynanie i kończenie zajęć).

Komentarz:

2. Możliwość konsultacji z prowadzącym poza zajęciami (dyżury, korespondencja elektroniczna).

Komentarz:

3. Zgodność form zaliczenia przedmiotu z formami, kryteriami i zasadami deklarowanymi w sylabusie.

Komentarz:

4. Zgodność treści prezentowanych na zajęciach z sylabusem przedmiotu.

Komentarz:

5. Poziom osiągnięcia efektów kształcenia zakładanych w sylabusie przedmiotu.

Komentarz:

6. Poziom zaangażowania prowadzącego w wyjaśnianie omawianych zagadnień (np. komunikatywność, wykorzystanie aktualnej literatury; sprzyjanie dyskusji – nie dotyczy wykładów).

Komentarz:

7. Przydatność przedmiotu pod kątem rozwoju naukowego, dydaktycznego i intelektualnego.

Komentarz:

English version:

Course evaluation questionnaire

Dear Students,

Please answer the following questions, remembering that -2 is the lowest, and +2 the highest degree.

If the course is realized by more than one lecturer, please evaluate the course in total; potential detailed remarks should be placed in comments available for each question.

You can also suggest anything useful for further improvement of the course realization, like its particular strengths or weaknesses.

1. Lecturer's punctuality.

Comment:

2. Lecturer's availability apart from classes (consultations, mail contact).

Comment:

3. Forms of the course's credit vs. criteria, rules and forms declared in the syllabus.

Comment:

4. Contents presented during the course vs. declared in the syllabus.

Comment:

5. Level of education effects achieved vs. assumed in the syllabus.

Comment:

6. Lecturer's engagement in teaching process (ex. communication, current literature, discussion moderation – the latter does not refer to the lectures).

Comment:

7. The usefulness of the course for scientific, educational and intellectual development of a student.

Comment:

Załącznik C

Ankiety oceny studiów podyplomowych

PODYPLOMOWE STUDIA BIBLIOTEKOZNAWSTWA
Uniwersytet Warszawski, Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii
Ocena realizacji zajęć dydaktycznych

JAK OCENIASZ...

(prosimy i ocenę następujących aspektów odnoszących się do całego programu. Odpowiadając na pytanie proszę zaznaczyć swoją ocenę na skali)

1. Poziom zaangażowania prowadzących w wyjaśnianie omawianych zagadnień?

Bardzo źle *Źle* *Dostatecznie* *Dobrze* *Bardzo dobrze*

2. Sposób traktowania studentów przez prowadzących?

Lekceważący *Zły* *Poprawny* *Dobry* *Z szacunkiem*

3. Punktualność rozpoczęcia i kończenia zajęć przez prowadzących?

Bardzo źle *Źle* *Dostatecznie* *Dobrze* *Bardzo dobrze*

4. Możliwość konsultacji poza zajęciami (dostępność na dyżurach, inne formy konsultacji ustalone w jednostce dydaktycznej)?

Bardzo źle *Źle* *Dostatecznie* *Dobrze* *Bardzo dobrze*

5. Jaka część zajęć, Twoim zdaniem nie była przygotowana?

Zawsze były przygotowane

0-20 %

20-50%

50-80 %

80-100 %

6. Czy zajęcia były prowadzone w przemyślany i uporządkowany sposób?

Zdecydowanie Nie *Nie* *Wystarczająco* *Tak* *Zdecydowanie Tak*

7. Czy treści podczas zajęć były przekazywane w zrozumiały sposób?

Zdecydowanie Nie *Nie* *Wystarczająco* *Tak* *Zdecydowanie Tak*

8. W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem?

Całkowicie niezgodna *Niezgodna* *Dostateczna* *Zgodna* *Całkowicie zgodna*

9. Ile pracy wymagało przygotowanie się do zajęć i ich zaliczenia?

Bardzo mało *Mało* *W sam raz* *Dużo* *Bardzo dużo*

10. Ogólna ocena zajęć w całym cyklu dydaktycznym

Bardzo zła *Zła* *Dostateczna* *Dobra* *Bardzo dobra*

11. Czy kryteria zaliczenia były znane odpowiednio wcześniej?

TAK NIE

12. Liczba odwołanych zajęć, nie odpracowanych w innym terminie:

0	1	2	3	4*
---	---	---	---	----

 *4 lub więcej

13. Jak oceniasz wyposażenie sal wykładowych, w których odbywały się zajęcia?

Bardzo źle *Źle* *Dostatecznie* *Dobrze* *Bardzo dobrze*

14. Jak oceniasz wykorzystanie wyposażenia sali przez prowadzącego?

Bardzo źle *Źle* *Dostatecznie* *Dobrze* *Bardzo dobrze*

15. Określ w jakiej części zajęć uczestniczyłeś (-aś)? (1-poniżej $\frac{1}{3}$, 2-od $\frac{1}{3}$ do $\frac{2}{3}$, 3-powyżej $\frac{2}{3}$)

1	2	3
---	---	---

Uwagi respondenta/teki dotyczące realizacji programu studiów:

**Podypłomowe Studia Polityki Wydawniczej i Księgarstwa
Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii UW**

Ankieta ewaluacji zajęć dydaktycznych

1. Oceniam pozytywnie sprawy następujące:
2. Oceniam negatywnie sprawy następujące:
3. Uwagi dodatkowe:
4. Ogólna ocena PSPWiK UW (skala 2 – 5)
5. Czy było warto?
6. Proszę ocenić poszczególne zajęcia (skala 2 – 5); w razie nieobecności na zajęciach proszę wstrzymać się od oceny

Zarządzanie wydawnictwem
Marketing wydawniczy
Prawo autorskie
Zarządzanie redakcją
Public relations na rynku książki
Poligrafia i edytorstwo
Panorama polskiego rynku książki
Nowe technologie wydawnicze
Książka na świecie
Problemy księgarstwa
Problemy hurtu
Relacje wydawca – dystrybucja
PIK wobec władz i problemów rynku
Problemy wydawców edukacyjnych
E-bezpieczeństwo
Targi książki w Polsce, media branżowe
Targi książki na świecie
Lista wydawnicza, sprzedaż praw
Problemy produkcji
Współpraca dziennikarza z wydawcami
Internet w wydawnictwie, e- i audio – książki
Selfpublishing
Rynek książki dla dzieci
Transformacja polskiego rynku książki